

# **Marking notes Remarques pour la notation Notas para la corrección**

**May / Mai / Mayo de 2026**

**Japanese / Japonais / Japonés B**

**Higher level  
Niveau supérieur  
Nivel Superior**

**Paper / Épreuve / Prueba 1**

© International Baccalaureate Organization 2026

All rights reserved. No part of this product may be reproduced in any form or by any electronic or mechanical means, including information storage and retrieval systems, without the prior written permission from the IB. Additionally, the license tied with this product prohibits use of any selected files or extracts from this product. Use by third parties, including but not limited to publishers, private teachers, tutoring or study services, preparatory schools, vendors operating curriculum mapping services or teacher resource digital platforms and app developers, whether fee-covered or not, is prohibited and is a criminal offense.

More information on how to request written permission in the form of a license can be obtained from <https://ibo.org/become-an-ib-school/ib-publishing/licensing/applying-for-a-license/>.

© Organisation du Baccalauréat International 2026

Tous droits réservés. Aucune partie de ce produit ne peut être reproduite sous quelque forme ni par quelque moyen que ce soit, électronique ou mécanique, y compris des systèmes de stockage et de récupération d'informations, sans l'autorisation écrite préalable de l'IB. De plus, la licence associée à ce produit interdit toute utilisation de tout fichier ou extrait sélectionné dans ce produit. L'utilisation par des tiers, y compris, sans toutefois s'y limiter, des éditeurs, des professeurs particuliers, des services de tutorat ou d'aide aux études, des établissements de préparation à l'enseignement supérieur, des fournisseurs de services de planification des programmes d'études, des gestionnaires de plateformes pédagogiques en ligne, et des développeurs d'applications, moyennant paiement ou non, est interdite et constitue une infraction pénale.

Pour plus d'informations sur la procédure à suivre pour obtenir une autorisation écrite sous la forme d'une licence, rendez-vous à l'adresse <https://ibo.org/become-an-ib-school/ib-publishing/licensing/applying-for-a-license/>.

© Organización del Bachillerato Internacional, 2026

Todos los derechos reservados. No se podrá reproducir ninguna parte de este producto de ninguna forma ni por ningún medio electrónico o mecánico, incluidos los sistemas de almacenamiento y recuperación de información, sin la previa autorización por escrito del IB. Además, la licencia vinculada a este producto prohíbe el uso de todo archivo o fragmento seleccionado de este producto. El uso por parte de terceros —lo que incluye, a título enunciativo, editoriales, profesores particulares, servicios de apoyo académico o ayuda para el estudio, colegios preparatorios, desarrolladores de aplicaciones y entidades que presten servicios de planificación curricular u ofrezcan recursos para docentes mediante plataformas digitales—, ya sea incluido en tasas o no, está prohibido y constituye un delito.

En este enlace encontrará más información sobre cómo solicitar una autorización por escrito en forma de licencia: <https://ibo.org/become-an-ib-school/ib-publishing/licensing/applying-for-a-license/>.

## Criterion A: Language

### How successfully does the candidate command written language?

- To what extent is the vocabulary appropriate and varied?
- To what extent are the grammatical structures varied?
- To what extent does the accuracy of the language contribute to effective communication?

| Marks | Level descriptor                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 0     | The work does not reach a standard described by the descriptors below.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| 1–3   | <b>Command of the language is limited.</b><br>Vocabulary is sometimes appropriate to the task.<br>Some basic grammatical structures are used, with some attempts to use more complex structures.<br>Language contains errors in both basic and more complex structures. Errors interfere with communication.                                                                                                                                                                       |
| 4–6   | <b>Command of the language is partially effective.</b><br>Vocabulary is generally appropriate to the task and varied.<br>A variety of basic and some more complex grammatical structures is used.<br>Language is mostly accurate for basic structures, but errors occur in more complex structures. Errors at times interfere with communication.                                                                                                                                  |
| 7–9   | <b>Command of the language is effective and mostly accurate.</b><br>Vocabulary is appropriate to the task, and varied, including the use of idiomatic expressions.<br>A variety of basic and more complex grammatical structures is used effectively.<br>Language is mostly accurate. Occasional errors in basic and in complex grammatical structures do not interfere with communication.                                                                                        |
| 10–12 | <b>Command of the language is mostly accurate and very effective.</b><br>Vocabulary is appropriate to the task, and nuanced and varied in a manner that enhances the message, including the purposeful use of idiomatic expressions.<br>A variety of basic and more complex grammatical structures is used selectively in order to enhance communication.<br>Language is mostly accurate. Minor errors in more complex grammatical structures do not interfere with communication. |

### 補足説明

生徒の文法、語彙、表記ミスは一樣に同じとは限らない。そのミスによって、意味が通じない場合がある一方で、ミスしていても、意味が通じている場合がある。文法など基本事項が定着していない場合がある一方で、うっかりミスの場合もある。

例えば動詞の過去形がほとんど正しく使えているが、たまにミスをしている場合がある。また、きまった文型で同じミスを繰り返している場合もある。ミスの程度や回数を見て、総合的に判断する必要がある。

## Criterion B: Message

### To what extent does the candidate fulfil the task?

- How relevant are the ideas to the task?
- To what extent are ideas developed?
- To what extent do the clarity and organization of ideas contribute to the successful delivery of the message?

The “descriptor unpacked” explain the assessment criteria in greater detail. Where a candidate’s response does not correspond exactly to a single mark band, the statements in bold should be used as a guide for the ‘best fit’ approach.

| Marks        | Level descriptor                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | Descriptor unpacked                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>0</b>     | The work does not reach a standard described by the descriptors below.                                                                                                                                                                                                                                                |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| <b>1–3</b>   | <p><b>The task is partially fulfilled.</b></p> <p>Few ideas are relevant to the task.</p> <p>Ideas are stated, but with no development.</p> <p>Ideas are not clearly presented and do not follow a logical structure, making the message difficult to determine.</p>                                                  | <p><b>The link between the response and task tends to be unclear; the reader has difficulty understanding the message.</b></p> <p>The response touches upon some aspects of the task but there is also much unrelated information.</p> <p>The response addresses the task in a simple manner, and supporting details and/or examples barely feature, if at all.</p> <p>The ideas do not link well together; inadequate or inappropriate use of cohesive devices confuse the message.</p>                                             |
| <b>4–6</b>   | <p><b>The task is generally fulfilled.</b></p> <p>Some ideas are relevant to the task.</p> <p>Ideas are outlined, but are not fully developed.</p> <p>Ideas are generally clearly presented and the response is generally structured in a logical manner, leading to a mostly successful delivery of the message.</p> | <p><b>The link between the response and the task is mostly detectable; the reader’s general understanding of the message is not impeded, despite some ambiguity.</b></p> <p>The response covers some aspects of the task, or touches upon all aspects but superficially.</p> <p>The response includes some supporting details and examples.</p> <p>The ideas are organized in a logical way; some cohesive devices are used appropriately to aid the delivery of the message, although there may be areas of confusion at times.</p> |
| <b>7–9</b>   | <p><b>The task is fulfilled.</b></p> <p>Most ideas are relevant to the task.</p> <p>Ideas are developed well, with some detail and examples.</p> <p>Ideas are clearly presented and the response is structured in a logical manner, supporting the delivery of the message.</p>                                       | <p><b>The link between the response and the task is clear; the reader has a good understanding of the message conveyed.</b></p> <p>The response covers all aspects of the task, despite losing focus at times.</p> <p>The response uses supporting details and examples to clarify the message.</p> <p>The ideas are organized well; a range of cohesive devices are used appropriately to deliver the message with little or no ambiguity.</p>                                                                                      |
| <b>10–12</b> | <p><b>The task is fulfilled effectively.</b></p> <p>Ideas are relevant to the task.</p> <p>Ideas are fully developed, providing details and relevant examples.</p>                                                                                                                                                    | <p><b>The link between the response and the task is precise and consistently evident; the reader has a clear understanding of the message conveyed.</b></p> <p>The response covers all aspects of the task fully, and maintains focus throughout.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                |

|  |                                                                                                                                               |                                                                                                                                                                                                                                                   |
|--|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|  | Ideas are clearly presented and the response is structured in a logical and <b>coherent</b> manner that supports the delivery of the message. | The response uses well-chosen supporting details and examples to illustrate and explain ideas persuasively.<br><br>The ideas are organized well; a range of cohesive devices are used appropriately to deliver the message with clarity and ease. |
|--|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**Note:** When marking candidate responses, keep in mind that neither the **factual accuracy** of the information presented, nor the **validity** of the candidates' personal opinions, are being assessed. Therefore, scripts that are factually inaccurate should not be marked down, provided the ideas presented have coherence and are sufficiently developed.

### Criterion C: Conceptual understanding

To what extent does the candidate demonstrate conceptual understanding?

- To what extent is the choice of text type appropriate to the task?
- To what extent are register and tone appropriate to the context, purpose and audience of the task?
- To what extent does the response incorporate the conventions of the chosen text type?

| Marks | Level descriptor                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 0     | The work does not reach a standard described by the descriptors below.                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| 1–2   | <b>Conceptual understanding is limited.</b><br>The choice of text type is generally inappropriate to the context, purpose or audience.<br>The register and tone are inappropriate to the context, purpose and audience of the task.<br>The response incorporates limited recognizable conventions of the chosen text type.                                             |
| 3–4   | <b>Conceptual understanding is mostly demonstrated.</b><br>The choice of text type is generally appropriate to the context, purpose and audience.<br>The register and tone, while occasionally appropriate to the context, purpose and audience of the task, fluctuate throughout the response.<br>The response incorporates some conventions of the chosen text type. |
| 5–6   | <b>Conceptual understanding is fully demonstrated.</b><br>The choice of text type is appropriate to the context, purpose and audience.<br>The register and tone are appropriate to the context, purpose and audience of the task.<br>The response fully incorporates the conventions of the chosen text type.                                                          |

**Note:** Examiners must balance all three elements in criterion C (choice of text type, appropriateness of tone and register, and use of text type conventions) to arrive at the final mark.

## Question specific guidance (Criterion B and C)

1

あなたは最近、ある先輩<sup>せんぱい</sup>に会いました。その先せんぱい<sup>せんぱい</sup>輩は、高校卒業後、親の家を出て一人暮らし<sup>ひとりぐ</sup>を始めたそうです。そのときの話をクラスのみんなに伝える文章<sup>ぶんしょう</sup>を書いてください。先輩<sup>せんぱい</sup>は、なぜ一人暮らし<sup>ひとりぐ</sup>をしようと思ったのですか。一人暮らし<sup>ひとりぐ</sup>には、どんな困難なことがありますか。一人暮らし<sup>ひとりぐ</sup>を始めてから、先輩<sup>せんぱい</sup>の価値観や考え方はどのように変わりましたか。

|        |                               |     |
|--------|-------------------------------|-----|
| インタビュー | ソーシャルメディアの文章 <sup>ぶんしょう</sup> | メール |
|--------|-------------------------------|-----|

### Criterion B:

- 先輩が一人暮らしを始めるに至った理由が述べられ、また、一人暮らしの生活の様子や困難な点、さらに、先輩の価値観や考え方がどう変わったか述べられている文章がよい。または、問題に出題された三つのポイントをそれぞれ段落にした構成でもよい。
- 一人暮らしの生活の詳細な例はなくてもよいが、価値観が変わるきっかけになった出来事が述べられているとよい。
- 短くてもいいが、読み手が納得するような説得力がある文章でなければならない。

### Criterion C:

テキストタイプの選択肢

|                         | テキストタイプ      | 理由                                     |
|-------------------------|--------------|----------------------------------------|
| Appropriate             | インタビュー       | 先輩に質問するという目的なので、インタビュー形式がテキストタイプとして適切。 |
| Generally appropriate   | ソーシャルメディアの文章 | 何回かメッセージのやりとりをして、質問する場合もあり得るので、やや適切。   |
| Generally inappropriate | メール          | 先輩に会っていくつか質問する設定なので、メールはやや不適切。         |

なお、受験生の文章が書いている目的、背景、そして読み手を意識しているものとなっていて、それがタスクに書かれているものと一致していれば、「やや適切」のテキストタイプを「適切」と、「やや不適切」なテキストタイプを「適切」とみなしてもよい。

口調:

- 先輩に丁寧に質問する文体になっている。
- 先輩に聞いたことをクラスの皆にわかりやすく伝える文体になっている。

それぞれのテキストタイプの特徴に関しては、Appendix を参照してください。

## 2

あなたの町では、近年、若者が地元の祭りに参加しなくなってきました。この状況じょうきょうを変えるには、どうしたらいいですか。あなたの考えを祭りの関係者に伝える文章ぶんしょうを書いてください。若者が祭りに参加しなくなった理由は何だと思いますか。どんな工夫をしてほしいですか。地元の祭りは、あなたにとってどんな意味がありますか。

|        |              |     |
|--------|--------------|-----|
| 新聞への投書 | ていあん<br>提案の文 | メール |
|--------|--------------|-----|

### Criterion B:

- 若者が地元の祭りに参加しなくなった経緯や状況が述べられ、それを解決するための提案や、祭りに対する思いが述べられている文章がよい。または、問題に出題された三つのポイントをそれぞれ段落にした構成でもよい。
- 祭りの詳細な例はなくてもよいが、どんな祭りだったら若者が来たくなるかなど、現在の祭りで工夫できる点が述べられているとよい。
- 短くてもいいが、読み手が納得するような説得力がある文章でなければならない。

### Criterion C:

テキストタイプの選択肢

|                         | テキストタイプ | 理由                                   |
|-------------------------|---------|--------------------------------------|
| Appropriate             | 提案の文    | 祭りの関係者に向けて書く文章なので、提案の文がテキストタイプとして適切。 |
| Generally appropriate   | メール     | 祭りの関係者に直接メールを出す場合もあり得るので、やや適切。       |
| Generally inappropriate | 新聞への投書  | 祭りの関係者がその新聞の記事を読むとは限らないので、やや不適切。     |

なお、受験生の文章が書いている目的、背景、そして読み手を意識しているものとなっていて、それがタスクに書かれているものと一致していれば、「やや適切」のテキストタイプを「適切」と、「やや不適切」なテキストタイプを「適切」とみなしてもよい。

口調:

- 祭りの関係者に丁寧に提案する文体になっている。
- 自分の祭りに対する思いを熱心に伝える文体になっている。

それぞれのテキストタイプの特徴に関しては、Appendix を参照してください。

3

あなたの学校の食<sup>しょくどう</sup>堂では、食べ物がたくさん捨<sup>す</sup>てられています。この問題について、あなたの考えを学校の人に伝える文<sup>ぶん</sup>章<sup>しょう</sup>を書いてください。どうしてこの状<sup>じょう</sup>況<sup>きょう</sup>が起<sup>お</sup>こっていますか。みんなで気を付けたいことは何ですか。あなたは、どうして食品ロスの問題に関心を持っていますか。

|        |                                       |                                            |
|--------|---------------------------------------|--------------------------------------------|
| ガイドライン | スピーチの文 <sup>ぶん</sup> 章 <sup>しょう</sup> | ソーシャルメディアの文 <sup>ぶん</sup> 章 <sup>しょう</sup> |
|--------|---------------------------------------|--------------------------------------------|

**Criterion B:**

- 学校で食品が廃棄される状況が具体的に述べられ、その問題に関心を持った理由、皆で何ができるかが述べられている文章がよい。または、問題に出題された三つのポイントをそれぞれ段落にした構成でもよい。
- 食べ物の種類などの詳細な例はなくてもよいが、なぜたくさんの食べ物が廃棄される状況が生まれたのか、皆にどうやって問題提起するのかなどが述べられているとよい。
- 短くてもいいが、読み手が納得するような説得力がある文章でなければならない。

**Criterion C:**

テキストタイプの選択肢

|                         | テキストタイプ      | 理由                                   |
|-------------------------|--------------|--------------------------------------|
| Appropriate             | スピーチの文章      | 学校の人に伝える文章なので、スピーチがテキストタイプとして適切。     |
| Generally appropriate   | ソーシャルメディアの文章 | 不特定多数の人に読んでもらえるので、ソーシャルメディアの文章はやや適切。 |
| Generally inappropriate | ガイドライン       | ガイドラインの文章は、学校の人に伝えるには弱いので、やや不適切。     |

なお、受験生の文章が書いている目的、背景、そして読み手を意識しているものとなっていて、それがタスクに書かれているものと一致していれば、「やや適切」のテキストタイプを「適切」と、「やや不適切」なテキストタイプを「適切」とみなしてもよい。

口調:

- 自分たちの学校の問題を皆に呼びかける文体になっている。
- 自分がいかに食品ロスに関心を持っているか熱心に伝える文体になっている。

それぞれのテキストタイプの特徴に関しては、Appendix を参照してください。

## Appendix: Text type conventions (Criterion C)

### それぞれのテキストタイプの特徴

#### インタビュー

- だれとだれの会話かはっきり分かるような効果的な書き出しになっている。
- 形式は、インタビューの書き起こしでも、インタビューを元にまとめた文章でもよい。
- インタビューの書き起こしではない場合、紹介と締めくくりの段落があり、会話内容の引用がある。

#### スピーチの文章

- 話のはじめに聞き手への呼びかけがある。
- 話のはじめのほうに、テーマがはっきり示されている。
- 話の最後に、聞き手を意識した締めくくりや挨拶がある。
- 全体を通して、聞き手への呼びかけがあれば、なお良い。

#### メール

- 何かの形で、書き出しや締めくくりの挨拶がある。
- 受取人、差出人の名前がある。
- 手紙の場合、日付が書いてある。
- 全体を通して、読み手への呼びかけがあれば、なお良い。

#### 新聞への投書

- 書いているきっかけ（何かの問題、以前の記事）がはっきり分かる。
- 「と思う」に偏りすぎずに、自分の意見を伝える言い方がいくつか使われている。
- 文全体が新聞への投書らしくまとまっている。（例えば、具体的な話から入って、いろいろ考慮しながら、最後に一番言いたいことが導き出されている）。

#### ソーシャルメディアの文章

- まとまった文章でも、いくつかの短い段落のまとまりでもよい。
- 絵文字など、読み手をひきつけるための工夫がある。
- 書き手の名前は、ハンドルネームになっていてもよい。

#### 提案の文

- 書いているきっかけ（何が問題なのか）がはっきり分かる。
- 事実が客観的に書いてある
- 「と思います」や「たほうがいいです」に頼りすぎずに、提案が詳しく書いてある。
- 締めくくりに、行動を起こすような呼びかけがあれば、なお良い。

#### ガイドライン

- まとまった文章でも箇条書きでもよい。
  - 読み手がその行動を取れるように、分かりやすく簡潔な文になっている。
  - 何についての注意書きなのかははっきり分かる題名がある。
  - 簡単な紹介とまとめがある。
-